**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проекту рішення Фонтанської сільської ради Одеського району Одеської області "Про затвердження правил утримання домашніх тварин на території Фонтанської сільської ради Одеського району Одеської області"**

**І. Визначення проблеми**

**Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання:**

На сьогодні у Фонтанській сільській раді існують проблеми, пов’язані з неналежним утриманням домашніх та безпритульних тварин. Має місце безконтрольне знаходження домашніх собак за межами помешкання власників, без супроводу власника, без повідка та намордника, в тому числі собак потенційно небезпечних порід, що призводить до нападів собак на людей та інших тварин. Неконтрольоване розмноження безпритульних тварин призводить до погіршення епідеміологічної ситуації у громаді, може сприяти виникненню епізоотій, створює загрози для мешканців та гостей громади.Дана проблема поширюється в межах громади та впливає на всіх її членів, як тих, що мають домашніх тварин, так і тих що їх не мають, але можуть їх зустріти в громадських місцях.

**Причини виникнення проблеми:**

* Відповідно до пункту 2 статті 9 Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» правила утримання домашніх тварин встановлюються органами місцевого самоврядування. Але на місцевому рівні відсутній нормативний документ, який визначає правила утримання тварин на території Фонтанської сільської ради.

**Підтвердження важливості проблеми:**

Проект регуляторного акта підготовлений з метою урегулювання правовихвідносин, які виникають між міською радою та фізичними особами,юридичними особами, громадськими формуваннями у зв’язку з утриманнямдомашніх та інших тварин і поводженням з ними (в тому числі торгівлятваринами, розведення чи утримання тварин для комерційних цілей абодіяльність притулків для тварин), а також недопущенням збільшення їхпопуляції внаслідок неконтрольованого розмноження домашніх тварин,приплід від якого опиняється на території міста.

**Показники існування та масштабу проблеми**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Назва показника** | **Одиниця виміру** | **Значення** | **Джерело даних** |
| кількість зареєстрованих собак | одиниць | 0 | -- |
| кількість щеплених та стерілізованих собак | одиниць | 0 | -- |
| кількість випадків укусів собаками людей | одиниць | 0 | -- |

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Держава | + | - |
| Громадяни | + | - |
| Суб’єкти господарювання | + | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:**

Дана проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки повноваження щодо врегулювання вказаних відносин відносяться до виключої компетенціїорганів місцевого самоврядування.

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:**

Діючі правила утримання утримання домашніх тварин на території Фонтанської сільської ради відсутні

**ІІ. Цілі державного регулювання**

**Цілі державного регулювання, безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми:**

* вирішення проблеми безконтрольного розпліднення тварин на територіїсільської ради
* поліпшення санітарного стану території сільської ради
* створення більш комфортних умов для життя мешканців міста тагуманного середовища для існуючих тварин через значне зменшеннябезпритульних тварин гуманними методами
* посилення відповідальності власників тварин за їх утримання
* встановлення належного контролю за утриманням тварин
* вжиття заходів з охорони тваринного світу

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | На теперішній час відносини регулюються Правилами утримання домашніх тварин та птиці на території Фонтанської сільської ради, затверджені рішенням Фонтанської сільської ради від 01.11.2013 № №639 -VI, прийнятими до об'єднання сільських рад у територіальну громаду та на підставі Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження».Ця альтернатива є неприйнятною насамперед через те, що діючі правила є застарілими та не діють на території всєї ОТГ. Також на законодавчому рівні немає детального опису проведення реєстрації, не визначені особливості утримання, не визначений орган, який проводить реєстрацію домашніх та інших тварин, що не дає змоги в разі втрати тварини знайти її власника та повернути тварину, а це в свою чергу веде до збільшення чисельності безпритульних тварин. |
| Альтернатива 2 | Для врегулювання відносин утримання домашніх тварин керуватись Правилами благоустрою на території Фонтанської сільської ради |
| Альтернатива 3 | Прийняття рішення Фонтанської сільської ради "Про затвердження правил утримання домашніх тварин" |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | - збільшення безпритульнихтварин на вулицях населених пунктів сільської ради, щопризведе до збільшення витрат на їх стерилізацію та щеплення відсказу;- погіршення санітарного,екологічного та епізоотичногостану території ради;- загублені тварини будутьзалишені на вулицях |
| Альтернатива 2 | Не потребує прийняття додаткових нормативних актів | Відсутність механізмів дієвого впливу на порушення санітарних та епідеміологічних норм власниками домашніх тварин, що негативно відбивається на іміджі влади та спричиняє моральну шкоду жителям міста. |
| Альтернатива 3 | - покращення санітарного,екологічного та епізоотичногостану території міста Дніпра;- зменшення безпритульнихтварин на вулицях населених пунктів сільської ради, щопризведе до зменшеннявитрат на їх стерилізацію тащеплення від сказу, а такожна медичне лікуванняпостраждалих осіб від укусівбезпритульних тварин;- вплив на злочинність:попередження жорстокогоповодження з тваринами;- загублені тварини не будутьзалишені на вулицях, а будутьповернуті їх власникам- припинення незаконноїторгівлі тваринами (в томуВитрати часу, матеріальнихресурсів для:- зменшення навантаження наоргани Національної поліціїУкраїни щодо здійсненнярозшуку власників загубленихтварин; | Витрати часу, матеріальнихресурсів для:- підготовки регуляторного актута забезпечення виконання йоговимог;- проведення процедур звідстеження результативності дії РА;- здійснення моніторингу задотриманням вимогвищевказаних рішень органамиНаціональної поліції Українищодо виконання правил тапритягнення до відповідальностівідповідно до КУпАП та ККУкраїни; |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | - Витрати на здійснення щепленнявід сказу – 200,00грн;- Витрати на отримання жетону –100,00грн- витрати на стерилізацію тварин– 500,00грн- витрати на лікування (щеплення)від сказу в разі укусу тварини(курс коштує 30000,00грн) |
| Альтернатива 2 | Мінімізація адміністративного регулювання відносин | Часткове регулювання відносин щодо утримання домашніх тварин.Відсутність єдиних правил для всіх мешканців громади створює передумови для можливих порушень прав фізичних та юридичних осіб та відсутність дієвих механізмів для їх поновлення |
| Альтернатива 3 | - забезпечення безпеки життя та здоров’я мешканців громади;- виховання гуманного ставлення до тварин шляхом формування високого рівня етичної свідомості та культури громадян;- покращення санітарно-епідеміологічного стану міста;- вирішення проблемних питань і конфліктних ситуацій пов’язаних з утриманням домашніх тварин | Можливі витрати пов'язані із реєстрацією та вакцинацією тварин |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання**

**Альтернатива 1**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 2 | 10 | 250 | 1000 | 1262 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0.16% | 0.79% | 19.81% | 79.24% | 100,00% |

**Альтернатива 2**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 2 | 10 | 250 | 1000 | 1262 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0.16% | 0.79% | 19.81% | 79.24% | 100,00% |

**Альтернатива 3**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 2 | 10 | 250 | 1000 | 1262 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0.16% | 0.79% | 19.81% | 79.24% | 100,00% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | відсутні | відсутні |
| Альтернатива 2 | Мінімізація адміністративного регулювання відносин | Часткове регулювання відносин щодо утримання домашніх тварин.Відсутність єдиних правил для всіх мешканців громади створює передумови для можливих порушень прав фізичних та юридичних осіб та відсутність дієвих механізмів для їх поновлення |
| Альтернатива 3 | - зміни споживчого вибору –власники (утримувачі) тваринматимуть право виборуветеринарної установи дляздійснення реєстрації тавакцинації;- покращеннясанітарного, екологічного таепізоотичного стану натериторії підприємства, атакож можливість уникнутинебезпечного для здоров’ящеплення від сказу в разіукусу твариною;- можливість контролюватичисельність тварин та станздоров’я гуманними методамита без порушеньзаконодавства та моральнихнорм суспільства(стерилізувати замістьотруєння) | Можливі витрати пов'язані із реєстрацією та вакцинацією тварин |

**Оцінка сумарних витрат за альтернативами**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| Альтернатива 1 |  |
| Альтернатива 2 |  |
| Альтернатива 3 |  |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) | Такий підхід лише заглиблює проблему і жодним шляхом не сприяє її рішенню, а саме призведе до: збільшення кількості безпритульних тварин внаслідок їх неконтрольованого розмноження власниками (утримувачами) та викидання приплоду на вулицях населених пунктів сільської ради; збільшення кількості випадків нападу на людей тварин; з’явлення звернень до суду з боку мешканців, постраждалих від нападу тварин; погіршення епідеміологічного стану у сільській раді |
| Альтернатива 2 | 2 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними) | Проблема вирішується частково лише щодо питань, які пов'язані із благоустроєм населених пунктів. Відсутні механізми притягнення до відповідальності власників за неналежне утримання тварин. |
| Альтернатива 3 | 4 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде) | Запрпоновований варіант вирішення проблеми є айбільш прийнятним оскільки спрямований на комплексне врегулювання усього спектру питань поводження із домашніми тваринами.Не всі вигоди, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта,можуть бути визначені кількісно. Серед них є такі, які не можливо визначитикількісно, але вони найголовніші це – створення безпечних умов для здоров’я,життя та діяльності мешканців міста, покращення санітарно-епідеміологічногота епізоотичного стану громади, виховання гуманного ставлення до тварин. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | **Держава:**  Відсутні  **Громадяни:**  Відсутні  **Суб'єкти господарювання:**  відсутні | **Держава:**  - збільшення безпритульнихтварин на вулицях населених пунктів сільської ради, щопризведе до збільшення витрат на їх стерилізацію та щеплення відсказу;- погіршення санітарного,екологічного та епізоотичногостану території ради;- загублені тварини будутьзалишені на вулицях  **Громадяни:**  - Витрати на здійснення щепленнявід сказу – 200,00грн;- Витрати на отримання жетону –100,00грн- витрати на стерилізацію тварин– 500,00грн- витрати на лікування (щеплення)від сказу в разі укусу тварини(курс коштує 30000,00грн)  **Суб'єкти господарювання:**  **Витрати:** відсутні  **Сумарні витрати, грн:** | Існуюча ситуація не вирішує питання правового регулювання щодо утримання домашніх тварин на території ОТГ |
| Альтернатива 3 | **Держава:**  - покращення санітарного,екологічного та епізоотичногостану території міста Дніпра;- зменшення безпритульнихтварин на вулицях населених пунктів сільської ради, щопризведе до зменшеннявитрат на їх стерилізацію тащеплення від сказу, а такожна медичне лікуванняпостраждалих осіб від укусівбезпритульних тварин;- вплив на злочинність:попередження жорстокогоповодження з тваринами;- загублені тварини не будутьзалишені на вулицях, а будутьповернуті їх власникам- припинення незаконноїторгівлі тваринами (в томуВитрати часу, матеріальнихресурсів для:- зменшення навантаження наоргани Національної поліціїУкраїни щодо здійсненнярозшуку власників загубленихтварин;  **Громадяни:**  - забезпечення безпеки життя та здоров’я мешканців громади;- виховання гуманного ставлення до тварин шляхом формування високого рівня етичної свідомості та культури громадян;- покращення санітарно-епідеміологічного стану міста;- вирішення проблемних питань і конфліктних ситуацій пов’язаних з утриманням домашніх тварин  **Суб'єкти господарювання:**  - зміни споживчого вибору –власники (утримувачі) тваринматимуть право виборуветеринарної установи дляздійснення реєстрації тавакцинації;- покращеннясанітарного, екологічного таепізоотичного стану натериторії підприємства, атакож можливість уникнутинебезпечного для здоров’ящеплення від сказу в разіукусу твариною;- можливість контролюватичисельність тварин та станздоров’я гуманними методамита без порушеньзаконодавства та моральнихнорм суспільства(стерилізувати замістьотруєння) | **Держава:**  Витрати часу, матеріальнихресурсів для:- підготовки регуляторного актута забезпечення виконання йоговимог;- проведення процедур звідстеження результативності дії РА;- здійснення моніторингу задотриманням вимогвищевказаних рішень органамиНаціональної поліції Українищодо виконання правил тапритягнення до відповідальностівідповідно до КУпАП та ККУкраїни;  **Громадяни:**  Можливі витрати пов'язані із реєстрацією та вакцинацією тварин  **Суб'єкти господарювання:**  **Витрати:** Можливі витрати пов'язані із реєстрацією та вакцинацією тварин  **Сумарні витрати, грн:** | Прийняття РА забезпечить комплексне вирішення питань, пов'язаних з утриманням домашніх тварин на території громади |
| Альтернатива 2 | **Держава:**  Не потребує прийняття додаткових нормативних актів  **Громадяни:**  Мінімізація адміністративного регулювання відносин  **Суб'єкти господарювання:**  Мінімізація адміністративного регулювання відносин | **Держава:**  Відсутність механізмів дієвого впливу на порушення санітарних та епідеміологічних норм власниками домашніх тварин, що негативно відбивається на іміджі влади та спричиняє моральну шкоду жителям міста.  **Громадяни:**  Часткове регулювання відносин щодо утримання домашніх тварин.Відсутність єдиних правил для всіх мешканців громади створює передумови для можливих порушень прав фізичних та юридичних осіб та відсутність дієвих механізмів для їх поновлення  **Суб'єкти господарювання:**  **Витрати:** Часткове регулювання відносин щодо утримання домашніх тварин.Відсутність єдиних правил для всіх мешканців громади створює передумови для можливих порушень прав фізичних та юридичних осіб та відсутність дієвих механізмів для їх поновлення  **Сумарні витрати, грн:** | Застосування Правил благоустрою лише частково вирішить проблемні питання |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | - відстутність діючих правил на території всієї ОТГ;- більшість проблемних питань на законодавчому рівні не вирішено | відсутні |
| Альтернатива 3 | Очікуваними результатами прийняття запропонованого рішення буде:- забезпечення безпеки мешканців;- врегулювання відносин між власниками тварин та органами місцевого самоврядування;- покращання санітарно-епідемічного стану населених пунктів; - посилення відповідальності власників тварин та птиці щодо їх утримання;- виховання гуманного ставлення до тварин. | відсутні |
| Альтернатива 2 | - Відсутність єдиного правового регулювання;- Неможливість притягнення до відповідальності у зв'язку з вчиненням порушенням;- відсутність дієвих механізмів контролюз боку органу місцевого самоврядування; | відсутні |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

**Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв'язати проблему:**

* визначення порядку реєстрації домашніх та безпритульних тварин
* визначення умов утримання домашніх тварин
* визначення порядку вилову та тимчасової ізоляції безпритульних тварин
* проведення стерилізації домашніх та безпритульних тварин
* встановлення особливостей вигулу домашніх тварин

**Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:**

* провести навчання відповідального персоналу щодо виконання вимог регулювання
* передбачити у місцевому бюджеті необхідні матеріальні та фінансові ресурси, на виконання вимог регулювання

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва здійснено згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

**Запропонований термін дії акта:**

безстроково

**Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:**

Запрпонованим актом врегульовано відносини, що мають перманентний характер

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Досягнення цілі державного регулювання, задля якого пропонується акт, може бути охарактеризовано наступними кількісними та якісними показниками, значення яких має змінитися за вимірюваний період:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Назва показника** | **Одиниця виміру** | **Зараз** | **6 місяців** | **1 рік** | **3 роки** |
| 1 | Розмір надходжень до державного бюджету, пов`язаних з дією акта | грн. | - | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Розмір надходжень до місцевих бюджетів, пов`язаних з дією акта | грн. | - | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Розмір надходжень до цільового фонду, пов`язаних з дією акта | грн. | - | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Кількість суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта | од. | - | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Розмір коштів, що витрачатимуться суб`єктами господарювання та/або фізичними особами, пов`язаними з виконанням вимог акта | грн. | - | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Час, що витрачатиметься суб`єктами господарювання та/або фізичними особами, пов`язаними з виконанням вимог акта | год. | - | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Рівень поінформованості суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта | % | - | 0 | 0 | 0 |
| 8 | кількість зареєстрованих собак | одиниць | 0 |  |  |  |
| 9 | кількість щеплених та стерілізованих собак | одиниць | 0 |  |  |  |
| 10 | кількість випадків укусів собаками людей | одиниць | 0 |  |  |  |

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

**Строки проведення базового відстеження результативності дії регуляторного акта:**

Через 1 рік після набрання актом сили

**Строки проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта:**

Через 2 роки після набрання актом сили

**Метод проведення відстеження результативності:**

Статистичний

**Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:**

Статиcтичні

**Цільові групи осіб, що обиратимуться для участі у відповідному опитуванні:**

**Наукові установи, що залучатимуться для проведення відстеження:**